REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
SPLIT

Poslovni broj: K-237/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od suca Mile Kragić, predsjednika vijeća, te sudaca porotnika Darije Grbeša i Minje Mateljan, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ernele Dilber kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv okrivljenog Borisa Škeve, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. u svezi stavka 1. KZ/11., u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: KO-DO-382/2023 od 12. travnja 2023., nakon javne rasprave održane 10. lipnja 2026., u nazočnosti okrivljenog i njegovog branitelja odvjetnika Tonija Marinkovića i Ivane Papić Jurić - zamjenice Općinske državne odvjetnice u Splitu, 12. lipnja 2026. donio je, objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Boris Škeva OIB:13744687831, sina Vicka i Marine Škeve, rođene Puljak, rođen u Imotskom, 27. studenoga 1998., s prebivalištem u Vinjanima Donjim, Vinjani Donji 409, državljanin Republike Hrvatske, oženjen, otac jednog malodobnog djeteta, sa završenom srednjom obrtničkom školom, plin instalater, zaposlen, vojsku nije služio, bez čina, neodlikovan, osuđivan, drugi kazneni postupak se ne vodi, brani se sa slobode,

k r i v j e

I. što je da je tijekom svibnja 2022. u Vinjanima Donjim, Vinjani Donji 409, protivno članku 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (NN 171/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13 i 39/19), u cilju proizvodnje i daljnje prodaje droge konoplje, koja sadrži više od 0,3 % tetrahidrokanabinola, te se nalazi na Popisu droga psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (NN 13/19 i 134/21), posijao neutvrđeni broj sjemenki te droge, zalijevalo ih i uzgajao, a potom nakon što je izrasla, posjekao stabljike i u osam plastičnih vrećica pospremio ukupno 1451,01 gram te droge,

II. dakle, proizveo i posjedovao tvari koje su propisom proglašene drogom, a koje su namijenjene neovlaštenoj prodaji,

čime je počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi - neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – djelo označeno i kažnjivo po čl. 190. st. 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22., dalje u tekstu; KZ/11.).

III. Na temelju odredbe članka 190. stavak 2. KZ/11. okrivljeni Boris Škeva se

o s u đ u j e

na kaznu zatvora 1 (jedna) godina i 6 (šest) mjeseci.

IV. Na temelju odredbe čl. 57. KZ/11. okrivljenom Borisu Škevi se izriče

djelomična uvjetna osuda

na način da će se dio kazne zatvora na koju je okrivljenik osuđen u trajanju 6 (šest) mjeseci izvršiti, dok se preostali dio kazne zatvora 1 (jedna) godina neće izvršiti, ukoliko okrivljenik u vremenu provjeravanja 3 (tri) godine, a koji ne teče za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne, ne počini novo kazneno djelo.

V. Na temelju odredbe čl. 54. KZ/11. okrivljenom Borisu Škevi, u kaznu zatvora će se uračunati vrijeme uhićenja od 20. listopada 2022. do 21. listopada 2022.

VI. Na temelju odredbe čl. 190. st. 8. KZ/11. od okrivljenog Borisa Škeve trajno se oduzima 1451,01 grama droge konoplje, privremeno oduzete Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta RH, MUP, Policijske uprave splitsko dalmatinske, PGP Imotski, serijski broj: 01508262 od 20. listopada 2022. i koja tvar će se uništiti nakon pravomoćnosti presude.

VII. Na temelju odredbe čl. 148. st. 1., u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08, 76/09., 80/11., 91/11.,– odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje u tekstu: ZKP/08.) dužan je okrivljeni platiti trošak kaznenog postupka u ukupnom iznosu 600,00 eura (šesto eura), od čega iznos od 346,41 eura za vještačenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ te paušalnu svotu u iznosu 253,59 eura, u roku 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, podiglo je pred ovim sudom uvodno označenu optužnicu protiv okrivljenog Borisa Škeve, zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 2., u svezi st. 1. KZ/11.

2. Okrivljeni Boris Škeva se smatrao krivim za kazneno djelo za koje se optužuje, pa imajući u vidu takav njegov stav o optužbi, ispitan je na početku dokaznog postupka. U nastavku dokaznog postupka pročitani su i pregledani: zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija (listovi 10-12 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01508262, (list 3 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01508264 (list 4 spisa). Na temelju odredbe čl. 431. st. 1. t. 6. ZKP/08. u dokazne svrhe pročitan je i pregledan zapisnik Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i

vještačenja "Ivan Vučetić" o toksikološkom vještačenju (listovi 36-40 spisa). Pročitan je i pregledan Ugovor o radu na određeno vrijeme te rodni list Matičnog ureda Imotski za dijete Jelena Škeva, potvrda iz prekršajne evidencije za okrivljenog od 8. lipnja 2026. (list 88-89 spisa) i uvjerenje iz kaznene evidencije za okrivljenog od 8. lipnja 2026. (list 90 spisa).

3. U obrani okrivljeni Boris Škeva je priznao počinjenje terećenog kaznenog djela, navodeći da ga je počinio kako se tereti. Doista sebi ne može objasniti zbog čega je ovo djelo počinio, no očito se tada nije previše zamarao njegovim posljedicama. Bio je nezreliji i doista mu je žao što je ovako postupio. Sve ove godine živi u strahu zbog vođenja ovog postupka, jer se boji da ga se osudi bezuvjetnom zatvorskom kaznom. Svjestan je da za svoje ponašanje treba snositi kaznu, no strah ga je se da će izvršavanje zatvorske kazne najveću štetu donijeti njegovoj obitelji. U obitelji, jedini je zaposlen i obitelj ovisi o njegovomu poslu. Trenutno kod svojeg poslodavca obavlja poslove aglomeracije na području Metkovića gdje svakodnevno putuje radi obavljanja posla. Supruga nije zaposlena, ona brine o djetetu koje će na jesen krenuti u školu. Supruga povremeno sa svojom majkom sezonski obavlja poslove čišćenja apartmana na području Makarske i okolice. U vrijeme počinjenja ovog kaznenog djela nije bio zaposlen, povremeno, neprijavljeno je radio razne poslove u građevini. Svojeg poslodavca upoznao je o vođenju ovog kaznenog postupka, a s obzirom da je dobar radnik, poslodavac mu je spreman na svaki način pomoći. Odvjetnik ga je upoznao s vrstama kazni prema Kaznenom zakonu i s mogućnošću da se uz glavnu kaznu odredi i novčana kazna. Spreman je prihvatiti bilo koju kaznu osim bezuvjetne zatvorske, pa ako treba i doživotni rad za opće dobro uz novčanu kaznu u kojem god iznosu sud odredi. U to ime spreman je dignuti i kredit kako bi namirio novac za tu vrstu kazne. Srami se ovog svojeg ponašanja, posebno jer je odgojen tradicionalno. Obećava da više neće počiniti niti jedno drugo kazneno djelo.

3. 1. Na upit predsjednika vijeća zašto ste u prethodnim obranama naveli da je predmetna droga služila osobnoj uporabi, a s obzirom da danas priznaje djelo i namjenu prodaje ove droge, okrivljeni je naveo da je to rekao jer je tada povremeno konzumirao drogu, a današnja obrana pred sudom je istinita.

3. 2. Potom je pročitan i pregledan zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Borisa Škeve sukladno odredbi članka 208.a ZKP/08. (list 23-27 spisa) te je reproducirana audio-video snimka (list 17-23 spisa) i zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenog Škeve te je reproducirana audio-video snimka (list 26-30 spisa).

4. Nakon provedenog postupka, ovaj sud smatra da je na nedvojben način utvrđeno kako je okrivljeni Boris Škeva počinio kazneno djelo iz članka 190. st. 2. i 1. KZ/11., a kako je to činjenično i pravno opisano te označeno u izreci presude. Utvrđujući činjenično stanje, sud nije dvojio niti oko jedne odlučne činjenice i okolnosti, jer je okrivljenik u svojoj obrani priznao točnim sve činjenične navode kaznenog djela za koje se tereti, koje priznanje je sud prihvatio kao istinito, jer je u cijelosti objektivizirano rezultatima provedenog dokaznog postupka. Sud je precizirao činjenični opis ispuštanjem kao suviše riječi "opojne", s obzirom na zakonski naziv i značenje pojma "droga" u Zakonu o suzbijanju zlouporabe droga ("Narodne novine" broj: 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13. i 39/19., u daljnjem tekstu; ZSZD). Umjesto naziva "marihuane" preciziran je činjenični opis navođenjem "konoplje", što je u skladu s rezultatima dokaznog postupka i

toksikološkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić". Nadalje, preciziran je činjenični opis navođenjem brojeva glasila služenog lista Republike Hrvatske - "Narodnih novina" u kojima je objavljen Popis droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga, u odnosu na navod iz optužnice. Ovo preciziranje ne predstavlja izmjenu činjeničnog opisa, niti utječe na pravnu kvalifikaciju djela, a preciziranjem nije izmijenjen identitet optužbe, niti su se promijenile odlučne činjenice.

5. U predmetnom postupku, a u skladu sa člankom 3. KZ/11., sud je prema okrivljenom primijenio zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela, odnosno KZ/11., jer kasnije izmjene i dopune Kaznenog zakona objavljena u „Narodnim novinama“, broj: 114/23., 36/24., i 136/25., nisu blaže za počinitelja.

6. Što se tiče subjektivnog odnosa okrivljenog Borisa Škeve prema počinjenim kaznenom djelu iz čl. 190. st. 2. KZ/11., sud smatra da je djelo počinio s izravnom namjerom prvog stupnja (čl. 28. st. 2. KZ/11.). Okrivljeni je svjestan svoje radnje, svjestan je i posljedice, svjestan je visokog rizika ostvarenja i želi to ostvarenje. Okrivljenik je bio svjestan da je inkriminirane prigode proizveo i posjedovao drogu konoplju sa više od 0,3 % tetrahidrokanabinola u količini iz izreke presude, čija proizvodnja i posjedovanje građanima nije dopušteno, kao ni stavljanje u promet. Isto tako sud je utvrdio da je okrivljeni bio svjestan da je riječ o drogi konoplji i da je zabranjena njena proizvodnja i posjedovanje te usprkos tome, proizveo je i posjedovao tu drogu radi neovlaštene prodaje. Time je okrivljeni postupio protivno blanketnoj normi i to članku 3. ZSZD. Navedenom zakonskom odredbom je među ostalim, zabranjen uzgoj, posjedovanje i promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droge, osim pod uvjetima određenim ovim Zakonom u medicinske, prehrambene, veterinarske, znanstvenoistraživačke i nastavne svrhe.

7. Što se tiče ubrojivosti okrivljenog Borisa Škeve ona nije bila sporna, niti su izvedeni dokazi koji njegovu ubrojivost činili upitnom, zbog čega ga sud smatra ubrojivom počiniteljem. Ova utvrđenja nedvojbeno ukazuju da je okrivljenik kriv za predmetno kazneno djelo, jer je u vrijeme počinjenja djela bio ubrojiv, postupao je s izravnom namjerom i bio je svjestan da je njegovo ponašanje zabranjeno. Motiv ili pobuda zbog kojih je djelo počinjeno bilo je materijalno se okoristiti. U to vrijeme okrivljeni je bio (službeno) nezaposlen, prihode za uzdržavanje obitelji ostvarivao je od povremenog neprijavljenog rada i njima očito nije mogao zadovoljiti egzistencijalne obiteljske potrebe, pa se upustio u počinjenje djela. Jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra valja promatrati kroz količinu droge konoplje i u tom smislu jačina ugrožavanja zaštićenog dobra veća je, jer je od predmetne količine te droge od gotovo 1,5 kg moguće formirati veliki broj jednokratnih doza (notorno), pa posljedično ugroziti zdravlje velikog broja ljudi.

8. Prilikom odlučivanja o vrsti i mjeri kaznenopravne sankcije sud je, sukladno odredbama KZ/11., ocijenio sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i visini bude primjerena stupnju krivnje okrivljenika, težini počinjenog kaznenog djela i kaznenim djelom zaštićenog dobra te svrsi kažnjavanja.

9. Kao olakotnu okolnosti sud je cijenio da je okrivljeni Boris Škeva priznao počinjenje kaznenog djela i time je pridonio bržem, učinkovitijem i ekonomičnijem

okončanju kaznenog postupka. Izražavanje žaljenja, uz dano obećanje da više neće počiniti niti jedno drugo kazneno djelo su olakotne okolnosti i ukazuju na kritičan okrivljenikov stav prema svojim postupcima i spremnost prihvaćanja odgovornost za njih. Sud je olakotnim cijenio i činjenicu što je okrivljenik otac malodobnog djeteta, kao i njegovu mlađu životnu dob, budući je rođen 1998.. Kao olakotna okolnost cijenjena je činjenica što je od počinjanja kaznenog djela do donošenja presude proteklo 4 godine, pri čemu okrivljeni nije doprinio odugovlačenju kaznenog postupka.

10. Iz podataka kaznene evidencije proizlazi da je okrivljenik kazneno osuđivana osoba. Presudom Općinskog suda u Splitu, broj: Kmp-24/2019 od 12. travnja 2022. pravomoćna 9. lipnja 2022. proglašen je krivim zbog stjecaja kaznenih djela teške krađe i dr. za koja je osuđen na uvjetnu kaznu zatvora 10 mjeseci s vremenom provjeravanja 2 godine. S obzirom da je osuđen nakon počinjenja predmetnog kaznenog djela, osuđivanost predstavlja okrivljenikovo negativno ponašanje nakon ovog djela. Okrivljeni je i dva puta prekršajno kažnjen zbog prekršaja prema Zakonu o osobnoj iskaznici i Zakonu o sigurnosti prometa na cestama (proizlazi iz potvrde Odjela za prekršajne evidencije). Otegotnim je ocijenjena količina tvari iz izreke presude, jer se od ove količine (gotovo 1,5 kg) droge konoplje notorno može formirati veliki broj pojedinačnih doza, pa s tim u vezi od ove količine te tvari se može povrijediti zdravlje velikog broja ljudi. Prilikom odmjeravanja kazne sud je imao u vidu i izraženu učestalost kaznenih djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama na području mjesne nadležnosti Općinskog suda u Splitu, zbog čega je u konkretnom slučaju bilo potrebno osobito voditi računa o ostvarivanju svrhe generalne prevencije. Naime, neovlaštena proizvodnja i promet drogama predstavljaju jedan od najtežih oblika kriminaliteta protiv zdravlja ljudi, jer omogućavanjem dostupnosti droga ugrožavaju se život i zdravlje velikog broja osoba te potiču razvoj ovisnosti. Posljedice zlouporabe droga ne iscrpljuju se samo u narušavanju fizičkog i psihičkog zdravlja ovisnika, već se odražavaju i na njihove obitelji, narušavaju obiteljske odnose, obrazovanje, radnu sposobnost i cjelokupno socijalno funkcioniranje. Sud je imao u vidu i općepoznatu činjenicu da zlouporaba droga predstavlja jedan od značajnih kriminogenih čimbenika te je nerijetko povezana s činjenjem drugih kaznenih djela, osobito imovinskih delikata, budući ovisnici često nastoje protupravno pribaviti sredstva potrebna za nabavu droge. Time se štetne posljedice neovlaštenog prometa drogama ne iscrpljuju samo u ugrožavanju zdravlja pojedinaca, već pridonose porastu ukupnog kriminaliteta i narušavanju sigurnosti društvene zajednice.

11. Cijeneći naprijed navedene okolnosti, pri tome vodeći računa o stupnju krivnje kod okrivljenika Borisa Škeve, jačine ugrožavanja kaznenim djelom zaštićenog dobra, svrhe kažnjavanja, osobe počinitelja, a iako pretežiti broj utvrđenih okolnosti su olakotne, one ne tvore one osobito olakotne okolnosti koje bi opravdale minimalnu kaznu, a jačina ugrožavanja zaštićenog dobra uvažavajući količinu droge konoplje ukazuje da kazna za ovo djelo mora biti veća od posebno predviđenog minimuma te da se svrha kažnjavanja ne može ostvariti bez izvršenja kazne zatvora. Vodeći se i okolnošću što je okrivljeni osoba mlađe dobi (rođen 1998.) i roditelj jednog malodobnog djeteta predškolske dobi, u čijem životu i odgoju, s obzirom na njenu dob, okrivljenikova nazočnost nužna, sud smatra da je okrivljeniku potrebno pružiti priliku kroz uvjetovani dio kazne zatvora, kroz koje vrijeme će opravdati pruženo mu povjerenje. U skladu s tim sud je okrivljenog za kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i prometa drogama na temelju čl. 190. st. 2. KZ/11. osudio na kazna zatvora 1 godina i 6 mjeseci, a na temelju odredbe čl. 57. KZ/11. izrekao mu djelomičnu uvjetnu osudu tako da će se dio kazne

zatvora na koju je osuđen u trajanju 6 mjeseci izvršiti, dok se preostali dio kazne zatvora 1 godina neće izvršiti, ukoliko okrivljenik u vremenu provjeravanja 3 godine, a koji ne teče za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne, ne počini novo kazneno djelo. Odmjeravajući vrijeme kazne zatvora koje će se izvršiti i vrijeme provjeravanja, sud je vodio računa o potrebnom vremenu koje bi utjecalo na okrivljenika da ne čini kaznena djela i da se ubuduće ponaša poštujući pravni poredak. Ovako izrečena kazna utjecat će na okrivljenog, a i na sve ostale da više ne čine kaznena djela, da shvate da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a kažnjavanje počinitelja pravedno.

12. Na temelju odredbe čl. 54. KZ/11. okrivljenom Borisu Škevi, u kaznu zatvora će se uračunati vrijeme uhićenja od 20. listopada 2022. do 21. listopada 2022., s obzirom da je u ovom periodu okrivljenomu bila oduzeta sloboda, ovo prema Izvješću o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu.

13. Zakonska obveza je oduzimanje droge. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 190. st. 8. KZ/11. od okrivljenog Borisa Škeve trajno oduzeo 1451,01 grama droge konoplje, privremeno oduzete Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta RH, MUP, Policijske uprave splitsko dalmatinske, PGP Imotski, serijski broj: 01508262 od 20. listopada 2022. i koja tvar će se uništiti nakon pravomoćnosti presude.

14. Na temelju odredbe čl. 148. st. 1., u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08. dužan je okrivljeni Boris Škeva platiti trošak kaznenog postupka u ukupnom iznosu 600,00 eura, od čega iznos od 346,41 eura za vještačenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ te paušalnu svotu u iznosu 253,59 eura, u roku 15 dana od pravomoćnosti presude. Ocjena je suda da je navedeni iznos troška odmjeren sukladno obiteljskim i materijalnim prilikama okrivljenika, duljini, trajanju i složenosti postupka i da će ga okrivljenik koji je zaposlen moći podmiriti, a da time ne ugrozi svoje uzdržavanje ni uzdržavanje osobe (malodobnog djeteta) koje je po Zakonu dužan uzdržavati.

U Splitu 12. lipnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mila Kragić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjerka za sud i protivnu stranu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:
ODO Split
Branitelj odvjetnik Toni Marinković
Okrivljeni Boris Škeva
U spis.

MILA KRAGIĆ

Elektronički potpisano: 09.07.2026T16:26:54 (UTC:2026-07-09T14:26:54Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 08f02f97-ca73-4f3a-86dd-d773bf9da53e

Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088a-8f1f1**

Kontrolni broj: **026e7-bc973-064ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.